

Standaryzacja nowych technologii - jej wpływ na zakres swobody wykonywania uprawnień z patentu / Aleksandra Kuźnicka-Cholewa. – Warszawa, 2022

Spis treści

Wstęp	XIII
Wykaz skrótów	XXIII
Wykaz literatury	XXVII
Wykaz aktów prawnych	XXXIII
Wykaz orzecznictwa	XXXV
Dokumenty wewnętrzne organizacji standaryzacyjnych	XLI
Inne dokumenty	XLV
Rozdział I. Standardy i patenty niezbędne do ich wdrożenia w świetle aktów wewnętrznych organizacji standaryzacyjnych	1
§ 1. Standardy - pojęcie, rozwój standaryzacji, korzyści i zagrożenia związane z procesami standaryzacyjnymi	1
§ 2. Rodzaje standardów wyróżnionych ze względu na proces ich powstawania	9
I. Standardy <i>de iure</i>	9
II. Standardy <i>de facto</i>	11
§ 3. Standardy a prawa własności intelektualnej	12
§ 4. Wybrane organizacje standaryzacyjne - ich rodzaje i zakres działania	19
I. Uwagi wprowadzające	19
II. Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych - European Telecommunications Standards Institute (ETSI)	22
III. Europejski Komitet Normalizacyjny - Comité Européen de Normalisation (CEN) oraz Europejski Komitet Normalizacyjny Elektrotechniki - Comité Européen de Normalisation Electrotechnique (CENELEC)	27
IV. Międzynarodowa Organizacja Normalizacyjna – International Organization for Standardization (ISO), Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny - International Telecommunication Union (ITU), Międzynarodowa Komisja Elektrotechniczna - International Electrotechnical Commission (IEC)	31
V. Instytut Inżynierów Elektryków i Elektroników - Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)	33

VI. Amerykański Instytut Normalizacyjny - American National Standards Institute (ANSI)	36
VII. Polski Komitet Normalizacyjny (PKN)	38
§ 5. Podsumowanie	43

Rozdział II. Charakter prawny i znaczenie deklaracji FRAND na gruncie prawa UE oraz wybranych, obcych porządków prawnych	49
§ 1. Wprowadzenie	49
§ 2. Prawo właściwe dla ustalenia charakteru prawnego deklaracji FRAND oraz jej wpływu na prawną możliwość realizacji uprawnień z patentu	52
I. Uwagi wprowadzające	52
II. Prawo właściwe dla ustalenia charakteru prawnego deklaracji FRAND	55
III. Prawo właściwe dla ustalenia wpływu deklaracji FRAND na prawną możliwość realizacji uprawnień z patentu, w tym swobody dochodzenia roszczeń zakazowych	58
§ 3. Deklaracja FRAND na gruncie prawa amerykańskiego - w świetle doktryny i orzecznictwa	60
§ 4. Deklaracja FRAND na gruncie prawa niemieckiego - w świetle doktryny i orzecznictwa	67
§ 5. Deklaracja FRAND na gruncie prawa japońskiego - w świetle doktryny i orzecznictwa	73
§ 6. Deklaracja FRAND w świetle orzecznictwa TSUE oraz decyzji KE	76
§ 7. Podsumowanie	79

Rozdział III. Charakter prawny deklaracji FRAND na gruncie prawa polskiego	81
§ 1. Wprowadzenie	81
§ 2. Deklaracja FRAND jako oferta umowy	83
I. Oferta umowy - uwagi ogólne	83
II. Określenie „warunki FRAND” a istotne postanowienia umowy licencyjnej oraz przedwstępnej umowy licencyjnej	89
III. Deklaracja FRAND jako oferta umowy licencyjnej lub przedwstępnej umowy licencyjnej skierowanej do osób zainteresowanych wdrożeniem standardu	102
IV. Deklaracja FRAND jako skierowana do SSO oferta umowy licencyjnej na rzecz osób trzecich	106
1. Umowa na rzecz osoby trzeciej - uwagi ogólne	108
2. Treść i charakter oświadczenia zawartego w deklaracji FRAND a oferta umowy licencyjnej	116
V. Deklaracja FRAND jako oferta skierowanej do SSO przedwstępnej umowy licencyjnej na rzecz osób trzecich	119
1. Deklaracja FRAND jako oferta umowy przedwstępnej	120
2. Treść i charakter oświadczenia zawartego w deklaracji FRAND a oferta przedwstępnej umowy licencyjnej	122
VI. Deklaracja FRAND jako oferta skierowanej do SSO umowy	

nienazwanej na rzecz osób trzecich	131
VII. Wnioski	137
§ 3. Zawarcie umowy przez przyjęcie oferty objętej deklaracją FRAND	139
§ 4. Deklaracja FRAND jako oświadczenie o przyjęciu oferty skierowanej przez SSO do uprawnionego z patentu SEP	142
§ 5. Charakter i treść umów, których zawarcie może być konsekwencją złożenia deklaracji FRAND	144
I. Przedwstępna umowa licencyjna	145
1. Termin zawarcia umowy przyrzeczonej, warunkowy charakter umowy przedwstępnej	146
2. Forma przedwstępnej umowy licencyjnej	154
II. Umowa nienazwana	155
§ 6. Deklaracja FRAND a przyrzeczenie publiczne	157
§ 7. Podsumowanie	161

Rozdział IV. Ograniczenie swobody wykonywania uprawnień zakazowych dotyczących patentów SEP na gruncie prawa konkurencji	167
§ 1. Wprowadzenie	167
§ 2. Dopuszczalność ingerencji prawa konkurencji w wykonywanie praw własności intelektualnej	173
I. Unijne prawo konkurencji a wykonywanie praw własności intelektualnej	174
1. Istnienie „szczególnych/nadzwyczajnych okoliczności”	176
2. Prawo konkurencji a prawo do sądu	184
II. Polskie prawo konkurencji a wykonywanie praw własności intelektualnej	186
§ 3. Wystąpienie z roszczeniami o zaniechanie naruszeń patentów SEP jako nadużycie pozycji dominującej na gruncie unijnego prawa konkurencji	189
I. Pozycja dominująca a rynkowa sytuacja uprawnionego z patentu SEP	191
II. Wpływ orzecznictwa sądów niemieckich na kształtowanie stanowiska organów unijnych w kwestii dopuszczalności występowania z roszczeniami o zakazanie naruszeń patentów SEP	196
III. Dopuszczalność występowania z roszczeniami o zakazanie naruszeń patentów SEP w świetle decyzji KE w sprawach <i>Motorola</i> i <i>Samsung</i>	202
1. Stan faktyczny	203
2. Szczególne okoliczności	205
3. Antykonkurencyjne skutki działania Motoroli i Samsung	208
4. Obiektywne uzasadnienie dla działania uprawnionych z patentów SEP	211
5. Dopuszczalność ograniczenia prawa do sądu a zastosowanie kryteriów wskazanych w sprawach <i>ITT Promedia</i> oraz <i>Protégé International</i>	214
IV. Okoliczności wyłączające zarzut nadużycia pozycji dominującej w świetle stanowiska TSUE w sprawie <i>Huawei</i>	216
V. Wpływ wyroku TSUE w sprawie <i>Huawei</i> na krajowe orzecznictwo na przykładzie Niemiec	224

§ 4. Ograniczenie swobody wykonywania uprawnień zakazowych dotyczących patentów SEP na gruncie polskiego prawa konkurencji	234
I. Wystąpienie z roszczeniami o zaniechanie naruszeń patentów SEP jako nadużycie pozycji dominującej na gruncie polskiego prawa konkurencji	234
II. Ograniczenie swobody wykonywania uprawnień zakazowych dotyczących patentów SEP wynikające z polskiego prawa konkurencji a tymczasowy zakaz naruszania patentu	244
§ 5. Podsumowanie	247

Rozdział V. Ograniczenie swobody wykonywania uprawnień zakazowych dotyczących patentów SEP na gruncie prawa prywatnego	251
§ 1. Wprowadzenie	251
§ 2. Ograniczenie swobody wykonywania uprawnień zakazowych dotyczących patentów SEP na gruncie prawa prywatnego wybranych, obcych porządków prawnych	253
I. Zarzut naruszenia zobowiązania jako podstawa ograniczenia swobody wykonywania uprawnień zakazowych na gruncie prawa amerykańskiego	253
II. Zarzut nadużycia prawa jako podstawa ograniczenia swobody wykonywania uprawnień zakazowych na gruncie prawa japońskiego	256
III. Zarzut nadużycia prawa i zasad dobrej wiary jako podstawa ograniczenia swobody wykonywania uprawnień zakazowych na gruncie prawa holenderskiego	258
§ 3. Ugraniczenie swobody wykonywania uprawnień zakazowych dotyczących patentów SEP na gruncie polskiego prawa prywatnego	261
I. Uwagi wprowadzające	261
II. Zarzut nadużycia patentu jako podstawa ograniczenia swobody wykonywania uprawnień zakazowych na gruncie prawa polskiego	262
III. Zarzut naruszenia zobowiązania jako podstawa ograniczenia swobody wykonywania uprawnień zakazowych na gruncie prawa polskiego	282
§ 4. Podsumowanie	284
Zakończenie	287
Indeks rzeczowy	297